

Zápisnica
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senci
zo dňa 20. februára 2014

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Overovatelia: PhDr. Gabriella Németh
Mgr. František Podolský

Primátor mesta Ing. Karol Kvál zvolal II. zasadnutie mestského zastupiteľstva v roku 2014 v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Za overovateľov zápisnice zo zasadnutia MsZ Ing. Karol Kvál - primátor mesta určil pp. PhDr. Gabriellu Németh a Mgr. Františka Podolského. Z rokovania MsZ sa písomne ospravedlnil Ing. Gašpar Józán. P. Černay sa ospravedlnil, že na rokovanie MsZ príde neskôr. Za zapisovateľku bola určená Mgr. Bronislava Gašparová.

Program

1. Otvorenie
2. Kontrola uznesení
3. Informácia p. primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie
 - 3a). Informovanie spoločnosťou AVE o stave skládkovania a o separácii v meste Senec
4. Správa hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti za rok 2013
5. Hospodárenie Sociálneho podniku mesta Senec za rok 2013
6. Správa o činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 01.10.2013 do 31.12.2013
7. Obstaranie osobného motorového vozidla (MsP)
8. Ustanovenie komisie na Senecké leto a Veľký letný karneval 2014
9. Návrh na bezodplatný prevod pozemku a detského ihriska do majetku mesta a zriadenie vecných bremien – DOAS, a.s.
10. Návrh na odpredaj nehnuteľností (Bordács)
11. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Ivančík)
12. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Čepela)
13. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Molnár)
14. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Kiššová, Rakovský)
15. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Dittrich)
16. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Lučeničová)
17. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Kleinová)
18. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Časný)
19. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Dudák)
20. Návrh Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nájomnej zmluvy
21. Rôzne
22. Záver

3. Informácia p. primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie

- p. primátor informoval poslancov o dianí v meste za uplynulé obdobie od ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva:
 - v januári sa konali zápisy do prvých tried ZŠ – počet detí prihlásených do jednotlivých ZŠ v Senci je nasledovný: ZŠ J.G.Tajovského 130 detí, ZŠ na Mlynskej ul.109 a 12 detí na ZŠ VJM A. Molnára;
 - prebehlo rokovanie so spoločnosťou AVE Bratislava, s.r.o. o rozšírení druhovej separácie. Spoločnosť zapožičala Mestu Senec 15 nádob na zber kovov.
 - na pôde mestského úradu sa uskutočnila kontrola zo strany medzinárodnej energetickej spoločnosti ENVIROS, ktorá pracuje v službách Európskej banky pre obnovu a rozvoj na realizovaný projekt rekonštrukcia verejného osvetlenia technológiou LED. Kontrolou sa potvrdilo odobrenie procesu VO a taktiež opodstatnenosť vykonaného energetického auditu a v konečnom dôsledku schválenie grantu, čo znamená, že by v priebehu 4-5 týždňov malo mesto dostať finančný grant vo výške 244 tis. Eur.
 - Mesto Senec prostredníctvom Správy cestovného ruchu Senec bolo prezentované na výstave cestovného ruchu v Bratislave. SCR Senec sa zúčastní aj na výstave CR vo Viedni, Brne a Ostrave.
 - mesto sa zapojilo do celoslovenskej súťaže vyhlásenej obchodným reťazcom LIDL „Ekoškoly súťažia o multifunkčné ihriská“. Princíp súťaže spočíva v tom, že škola, ktorá vyzbiera najviac plastových fľaš získava multifunkčné ihrisko.
 - mesto rokovalo s občianskou iniciatívou našich obyvateľov, ktorí v zastúpení OZ Moje Mesto sa rozhodli uchádzať o grant vo výške 7.000,- € v rámci projektov „zelené oázy“ u nadácie Ekopolis. Projekt je zameraný na skultúrnenie verejného priestranstva okolo jazera Kővecstő. Mesto Senec vyjadrilo súhlas s týmto zámerom.
 - prebieha orez stromov, ktorých konáre zabraňujú dostatočnému verejnému osvetleniu

3a). Informovanie spoločnosťou AVE o stave skládkovania a o separácii v meste Senec

- p. primátor udelil slovo zástupcom spoločnosti AVE Bratislava, s.r.o., aby informovali poslancov o stave skládkovania a o separácii v meste Senec
- **Ing. Kaman** – konateľ spoločnosti AVE Bratislava, s.r.o. – poznamenal, že prítomných bude informovať ako spoločnosť AVE Bratislava, s.r.o. nakladá s peniazmi, koľko peňazí odvieďla mestu, koľko ton odpadu priviezli na skládku, o tom že skládka je poddimenzovaná v množstve privezenom na skládku KO. Takisto bude reagovať na vyhlásenia p. Turanskej, ktoré rozširuje po meste Senec. Zdá sa mu, že p. Turanská si zobrala právo, že bude v meste Senec podnikať, že bude nakladať s odpadmi, určovať množstvo vyprodukovaného odpadu.

Prítomných informoval o dôležitej zmene vo vlastníckej štruktúre spoločnosti, ktorá predstavuje predaj skupiny AVE Slovensko rakúskym koncernom Energie AG. Ukončením uvedenej transakcie sa skupina AVE Slovensko stala súčasťou českého holdingu EP Industries, a.s. Poďakoval za úspešnú doterajšiu spoluprácu spoločnosti AVE s Mestom Senec.

Spoločnosť AVE Bratislava, s.r.o. do dňa zastupiteľstva odvieďa na poplatkoch mestu 1.151.000,- €. Na skládku doviezli za rok 2013 59.580 t odpadu. Na skládke je umiestnených dokopy 220.000 t odpadu. Ak bude spoločnosť odpad navážať v tomto tempe, môže skládkovať ešte ďalších 7 až 9 rokov.

Prítomných informoval o správe z kontroly, ktorá bola na skládke ohľadne zápachu. Výsledok z kontroly je, že: inšpekcia na základe podnetu mesta oznámila splnomocnenej osobe, že na prevádzke skládky odpadov a v okolí sa nešíri žiadny nepríjemný zápach a z uvedeného vyplýva, že vykonanou kontrolou bolo zistené, že prevádzka je v súlade s podmienkami integrovaného povolenia, neznečisťuje životné prostredie ani okolie. Záver z kontroly je, že: prevádzkovateľ skládky odpadov udržiava prevádzku v súlade s vydaným integrovaným povolením, neznečisťuje ŽP ani okolie. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že prevádzkovateľ plnil a plní všetky podmienky vydané v integrovanom povolení.

Myslí si, že celá debata okolo skládky sa rozprúdila po tom, čo spoločnosť požiadala na životnom prostredí o medzisklad nebezpečných odpadov. Je toho názoru, že p. Turanská nechce riešiť problémy mesta. Má rada napätie. P. Kaman zdôraznil, že on jedná v mene spoločnosti, ktorá chce v meste podnikáť a pôsobiť. Vyjadril sa, že pokiaľ bude p. Turanská predsedom komisie životného prostredia, spoločnosť AVE sa už nezúčastní žiadneho zasadnutia tejto komisie. Už len z toho dôvodu, že si svoje námety, slová p. Turanská prekrúca, ako ona chce. Spoločnosť sa nebude spolupodieľať na poplašných správach v meste a nebude p. Turanskej robiť predvolebnú kampaň. Slovné atakuje spoločnosť, po starostoch okolitých obcí rozchyruje, čo všetko zlé robia, od spoločností si zisťuje informácie 6-7 rokov staré. Netuší, kto ju v takomto chovaní podporuje, alebo či si na tomto zakladá predvolebnú kampaň. Vyhlásil, že on jedná za spoločnosť, ktorá tu chce podnikáť na dlhé obdobie, ale nie takým štýlom, že ho bude každý atakovať, že sú spoločnosť, ktorá robí niečo protiprávne. Takisto sa ich dotklo, keď p. Turanská na Facebooku uvádzala nepravdy alebo polopravdy, kde obviňuje spoločnosť AVE, že na skládku do Senca vozí odpad zo zahraničia, že navážajú v noci. P. Turanská asi nepozná zákony tejto republiky, pretože zákon jasne hovorí, že do republiky nemôžete doviesť odpad na skládkovanie, iba na zhodnocovanie. To znamená, že dovoz odpadu na uskladnenie je na Slovensku zakázaný. Keby to spoločnosť spravila, automaticky by prišla o licenciu. Tých nepráv, čo popisala p. Turanská na FB je strašne veľa. Poukázal aj na fakt, že p. Turanská na FB komentuje, že spoločnosť poskytla pre mesto Senec 15 nádob zdarma. Opýtal sa p. Turanskej, čo ona poskytla tomuto mestu zadarmo? Navrhol jej, aby si ona kúpila tých 15 nádob a zdarma ich poskytla mestu. Pochybujem, že p. Turanská niečo urobila pre životné prostredie. Podotkol, že separácia odpadu je na pleciach mesta a nie na pleciach spoločnosti, ktorá separáciu vykonáva. Spoločnosť je v tomto postavení výkonný činiteľ. Ak mesto povie, že chce 150 nádob na odpad, tak

spoločnosť ich dodá. Poukázal na to, že spoločnosť tu nie je na to, aby mestu riešila separáciu. Na to je tu Mesto Senec, aby ukázalo, že chce riešiť životné prostredie. Pokiaľ bude aj naďalej p. Turanská takto postupovať, spoločnosť zvažuje, že na ňu podá trestné oznámenie za poškodzovanie mena. Potom to už pôjde štýlom: argument – skutočnosť.

- **p. Gajdošová** – obchodný zástupca spoločnosti AVE Bratislava, s.r.o. – na starosti má mesto Senec, čo sa týka odpadov a separácie a poslancov by rada informovala o separácii. Informovala, že v spolupráci s mestom denne zabezpečujú separáciu. Momentálne spoločnosť pristavila 15 kontajnerov na kovy. Skúšobná prevádzka separácie kovov bude jeden rok. Spoločnosť poskytla Mestu Senec týchto 15 kontajnerov bezodplatne, tak ako to bolo pred dvomi rokmi, keď sa začalo so separáciou papiera, pristavením 20-tich kontajnerov. Zo začiatku separácie bol v kontajneroch na papier aj komunálny odpad. Občania sa to však časom naučili a dnes papier separujú. Teraz zavádzame separáciu kovov. V kontajneroch na kovy sa nachádza aj KO. Ľudia sú ľahostajní a možno aj leniví. Nádoby sú riadne označené a je na nich napísané čo do nich môžu dávať a čo nie. Ale momentálne je stav taký, že 3 nádoby z 15-tich boli kovy, ostatné bol KO. Z rodinných domov sa vyzbieralo 1. vrece kovu. Obyvatelia rodinných domov majú zatiaľ možnosť vyložiť vrece hocijakej farby a AVE im dá na výmenu červené vrece, ktoré bude určené na kovy. V spolupráci s mestom sa rieši spevnenie, rozšírenie existujúcich a budovanie nových stojísk. Repasujú sa staré nádoby na odpad. V novinách Senčan spoločnosť začala uverejňovať propagandu separácie odpadu. V každom čísle sa budú venovať inej komodite. V najbližšom čísle vyjde článok, čo všetko môže ísť do komunálneho odpadu a čo tam nepatrí. V mesiaci apríl bude mať spoločnosť na škole environmentálnu prednášku. Deti v ZŠ A.M.S. sa zapojili do súťaže v zbere papiera. Deti boli na skládke na exkurzii. V meste sa zatiaľ separujú tri komodity a teraz sa rozbieha triedenie poslednej komodity – kovov.
- **p. Turanská** – keďže padli invektíva zo strany p. konateľa spoločnosti AVE voči jej osobe, reagovala na slová p. Kamana. Vyjadrila sa, že je poslankyňou tri roky. Jeden poslanec nie je mesto. Životné prostredie je jedna zložitá a vážna téma, ktorej naštudovanie trvá. Predtým sa venovala problémom, alebo veciam, ktoré sú viditeľné (napr. zeleň – kde je tiež veľa problémov). Na referáte ŽP mesta, ktoré je hlboko poddimenzované, je zamestnaný jeden človek, tak sa musí do tejto problematiky dostávať sama. Informovala, že k skládke a k odpadom sa dostala pred rokom, kedy bola občanmi upozornená, že na skládku sú dovezené nádoby. Musela zistiť o aké nádoby sa jedná. Dovtedy zámery nakladania s odpadmi nešli cez komisiu ŽP. Vybavovali ich na odd. výstavby a u p. Omastu. Komisia ŽP bola opomínaná. Medzitým bola v meste povolená bioplynová stanica o ktorej vôbec nič nevie. Túto agendu si musela sama naštudovať. Zistila, že na skládke KO v Senci je zámer postaviť soldifikačnú linku. Keď si to prišla na skládku overiť, linku tam našli zloženú a v tom čase bol aktuálny zámer spoločnosti linku inštalovať. Bola to linka na spracovanie nebezpečných odpadov. Toto mesto si rokmi vybudovalo imidž na čistom ŽP, na turistickom ruchu, na samých pozitívnych veciach. Myslí si, že mesto by si takéto ŽP malo zachovať. Už len to slovo nebezpečný odpad ju dostatočne vydesilo.

Svojím konaním zistila, že firma ARGUS má povolenie na Hornom Dvore. Tak sa dostala k zámeru vybudovania medziskladu nebezpečných odpadov, a tak vzniklo i spomínané uznesenie. To, čo povedal p. Kaman považuje za zavádzanie a polopравdy, za zinscenované divadlo, nakoľko to, že som sa ho pýtala, či vozí odpad zo zahraničia, či sa vozí odpad v noci, to sa ho pýtala rovno do očí. Prečo tu rozprávate, že šírim poplašné správy?

- **p. Kaman** – tieto správy šírite na Facebooku
- **p. Turanská** – poukázala, že p. Kamana za celý rok neprišiel na rokovanie komisie ŽP, hoci bol pozvaný. Prišiel až na decembrové rokovanie komisie, kde na členov komisie vyvolal tlak, aby zmenili uznesenie o nakladaní s NO a urobili pre firmu AVE výnimku práve kvôli medziskladu NO. P. Turanská nespochybňuje, že aj bežní občania produkujú NO. Je štatisticky vyčíslené, že 1 kg z KO je NO. Myslí si, že by bolo vysoko nebezpečné, keď skládka je v súkromných rukách, aby mesto vydalo povolenie, alebo výnimku pre spoločnosť AVE. P. Turanská vidí možnosť urobiť medzisklad NO na mestskom zbernom dvore, kde by prebiehala separácia. Tak by to mesto malo pod kontrolou. Vidí vysoko rizikové nebezpečný odpad nejakým spôsobom spustiť z očí. Spoločnosť AVE v zámere žiada povolenie na 1050 ton nebezpečného odpadu. To je obrovské množstvo. Mesto potrebuje ročne uskladniť okolo 20 ton NO a nie 1050 t. Nepotrebujeme v meste zriaďovať medzisklad NO pre celý región. Zistila, že III. etapa skládky bola v roku 2008 povolená, alebo kvalifikovaná ako regionálna skládka už nie len KO, ale aj odpadu, ktorý špecifikuje príloha č. 2, kde sú i tie solidifikáty, produkty solidifikačnej linky povolené. V roku 2008 sa skládka KO stala regionálnou skládkou pre Senec, Pezinok a Bratislavu. P. Turanská podotkla, že ona si robí zisťovania, komunikuje s občanmi. AVE je plne súkromná firma. Už tu bolo také, kde mesto dávalo peniaze a nemohlo to kontrolovať. Nespochybňuje, že odvoz a likvidáciu odpadu spoločnosť AVE zabezpečuje, ale mesto nemá žiadnu možnosť kontroly, dokonca ani množstiev dovezených na skládku, pretože váhu prevádzkuje spoločnosť AVE. Trvá na tom, že nebezpečné odpady v takom množstve (1050 t), ktoré spoločnosť požadovala, nemajú v turistickom meste, ktoré má dlhodobo čisté ŽP čo robiť. Zápach je objektívny, aj keď sa nedá merať. Je legitímne, ak sa pátra po jeho príčine.
- **Mgr. Ožvald** – vyjadril sa k slovám p. Kamana. Myslí si, že to čo povedal p. Kaman na začiatku nie je veľmi objektívne, pretože p. Turanská je predsedkyňou komisie životného prostredia, ktorá je poradným orgánom MsZ. Nie je to orgán mesta zodpovedný za úsek ŽP. To, ako ste to predniesli vyznelo, ako by sa s mestom nedalo spolupracovať pre Vaše osobné spory s p. Turanskou. Takto to byť nemôže.
- **p. Kaman** – povedal, že sa nebudú zúčastňovať komisie ŽP, pretože komisia nemieni riešiť problémy
- **Mgr. Ožvald** – myslel si, že vystúpenie spoločnosti AVE na dnešnom zastupiteľstve bude ohľadne napĺňaní skládky a vysvetlení, ako to je so zmluvami s Mestom Pezinok, nakoľko je dohoda, že na jarnom rokovaní MsZ budete informovať ako pokračujete s vypovedaním zmluvy o odvoze a likvidácii odpadu s Mestom Pezinok. Zatiaľ je to len o osobných sporoch.

- **p. Kaman** – Toto nie je osobný spor. Je to spor voči firme. Aj keď je p. Turanská poslankyňa, nemôže útočiť takýmto štýlom. Vyzval poslancov, aby si prečítali FB. Čo všetko tam p. Turanská píše. Napr.: ... skládka patrí medzinárodnej firme, takže dovoz odpadu na Slovensko je povolený. Nemôžeme sa diviť, keď sa do Senca začnú navážať odpady spoza hraníc... Toto sú slová p. Turanskej. P. Kaman sa vyjadril, že to nie je možné. Dovozy na Slovensko zo zahraničia je povolený iba na recykláciu, alebo zhodnocovania.
- **p. Klokner** – myslí si, že toto je osobný spor p. Turanskej voči spoločnosti AVE.
- **Mgr. Ožvald** – myslí si, že toto nepatrí na rokovanie MsZ
- **Ing. Klokner** – myslí si, že to spoločnosť musí verejnosti vysvetliť, či sa Vám to páči, alebo nie. Obzvlášť, keď sa spoločnosť zaviazala, že tu bude podnikáť 10 rokov.
- **p. Kaman** – k vyjadreniu p. Ožvalda, „...že tieto slová nepatria na pôdu zastupiteľstva...“ sa vyjadril tak, že: „...vy ste poslanci tohto mesta a takéto ataky na spoločnosti, ktoré v meste podnikajú nie sú priaznivé...“
- **MUDr. Príbelský, CSc.** – vyjadril sa, že facebook nie je pre nich (poslancov)
- **MUDr. Dobošová** – tiež sa vyjadrila k príspevkom, čo sa píše na FB stránke poslankyň p. Turanskej a Valachovej. Na stránke je popísaných veľa špinavostí, založených nie na pravde. Týka sa to všetkých.
- **Ing. Kvál** – vyjadril sa k zloženiu soldifikačnej linky na skládke TKO. MsZ už v minulosti malo prijaté uznesenie, že na území mesta sa nemôže narábať s nebezpečným odpadom. Firma si zložila na skládke linku. Tým nič neporušila. Následne podala žiadosť, ktorú mesto nepovolilo. Nevidí dôvod, na čo p. Turanská robila všetky tie veci okolo toho, ako zachraňovala mesto. Postarali sa o to tí poslanci, čo prijali uznesenie, ktoré hovorilo o zákaze nakladania s NO na území mesta Senec. Položil rečnícku otázku: Prečo treba ľudí zavádzať, naklamať im, urobiť z toho aféru.
- **p. Turanská** – oponovala p. primátorovi a hovorí, že to uznesenie, ktoré spomínal p. primátor nehovorí o NO, takže je nepostačujúce. Pripomenula p. primátorovi, ako vyhlasoval, že nechceme pezinské smeti. Pritom povolenie III. etapy skládky podpisoval p. primátor, takže už vtedy musel vedieť, že to bude regionálna skládka pre Senec, Pezinok a Bratislavu. Keby mesto v roku 2008 nedalo súhlasné stanovisko na regionálnu skládku, dnes by sme sa mohli vyhnúť vyhláseniam tohto typu. Celú debatu považuje za zinscenované divadlo. Stojí si za svojou prácou, ako predsedu komisie ŽP a robí všetko pre blaho občanov tohto mesta. Je to jedna ťažká agenda, pri ktorej si musí všetko sama naštudovať, radí sa s ľuďmi, ktorí jej chcú poradiť.
- **Ing. Kvál** – správanie p. Turanskej vyzerá úplne inak, nie ako by robila všetko pre blaho občanov. Ing. Kvál – podal vysvetlenie k skládke. Keď sa vydávalo povolenie na III. etapu skládky – skládka už v tom čase bola regionálna. Každá obec si nemôže vybudovať svoju vlastnú skládku. Keby od začiatku otvorenia skládky mestá Bratislava a Pezinok navážali odpad na seneckú skládku, skládka by z kapacitného hľadiska bola nepostačujúca (povolené tony za rok povolené v stavebnom povolení). Bratislava nevozi KO na seneckú skládku. Naváža ich len vtedy, ak majú v Bratislave poruchu. Stále nie je naplnený ročný objem 60 tis. t. dovezeného odpadu. A nie je pravda ani vyjadrenie p. Turanskej, že uznesenie bolo nepostačujúce. Uznesenie, že sa na území mesta nemôže nakladať s NO a že sa nebudú vydávať nové povolenia na

veľké množstvá NO bolo prijaté ešte za prechádzajúceho vedenia mesta v roku 94 – 95. Zase klameš, že bolo nepostačujúce. Minulý rok bolo toto uznesenie obnovené.

- **p. Turanská** – o NO v uznesení nebola zmienka. V r. 2002 bolo firme ARGUS na Hornom Dvore povolené dovážať NO. Ako je to možné?
- **Ing. Kvál** – nevie, pretože vtedy ešte nebol primátor.
- **p. Turanská** – tak prečo p. primátor hovorí, že tu to uznesenie bolo a niečo chránilo, keď takýto zámer prešiel. Uznesenie bolo, ale nehovorilo o NO.
- **Ing. Kvál** – hovorilo. Keď sme prijímali nové uznesenie, opreli sme sa o znenie starého uznesenia.
- **p. Turanská** – poznamenala, že ona hovorí len fakty. Nakoľko staré uznesenie nebolo brané vážne, keďže prešlo povolenie na prevádzku na NO. Poznamenala, že ona má problematiku naštudovanú. Opýtala sa p. primátora, či vedel pri povoľovaní III. etapy skládky, že skládka bude regionálna.
- **Ing. Kvál** – samozrejme, že o tom vedel.
- **p. Turanská** – ale nie je vyšpecifikované, koľko odpadu sa môže priviezť
- **Ing. Kvál** – je dané, že ročne sa na skládku môže priviezť do 60 tis. t
- **p. Turanská** – tak prečo nesúhlasíte s pezinským odpadom, keď kapacitne je možné smeti na seneckú skládku voziť.
- **Ing. Kvál** – pripomenul, že hovoril, že spoločnosť nič neporušila tým, že sa prihlásila do súťaže, ktorú vypísalo Mesto Pezinok. Ale bola taká dohoda, že smeti z Pezinka sa na seneckú skládku voziť nebudú. Je jedno odkiaľ smeti sú. Naviezť sa môže len do 60 tis. t ročne a skládka musí byť funkčná 10 rokov od podpisu zmluvy.
- **p. Kaman** – poznamenal, že nechcú vyvolávať napätie, len hája a bránia ich spoločnosť. Ak má p. Turanská záujem o presných množstvách dovezených na skládku TKO, môže si to zistiť z hlásení, ktoré spoločnosť ročne posiela na krajský úrad a inšpekciu ŽP. V hlásení sú uvedené presné množstvá odpadov, ktoré sa doviezli na skládku TKO. P. Kaman k NO sa vyjadril tak, že akceptujú uznesenie MsZ, kde sa hovorí o nakladaní s NO. Žiadosť spoločnosti AVE spočívala v tom, že žiadali dočasne zhromažďovať NO mesta Senec a okolitých obcí za účelom jeho spracovania autorizovaným spracovateľom. Nič viac nežiadali.
- **p. Turanská** – zaujímala sa, či mesto Senec a okolité obce (čiže 30 obcí) vyprodukujú 1050 t NO. To je množstvo, ktoré spoločnosť AVE požadovala v žiadosti.
- **p. Kaman** – áno, 36 obcí vyprodukuje také množstvo odpadu.
- **Ing. Klokner** – p. Turanská hrubo zavádza. Osobne povedal p. Turanskej, že od roku 94, keď vznikla v Senci skládka, táto skládka bola regionálna a záložná pre mesto Bratislava. Takže nevie, prečo sa teraz p. Turanská diví, že je to regionálna skládka, keď sa len pokračuje v tom, čo bolo začaté v roku 1994. P. Turanská píše, že Vaša petícia zastavila spustenie soldifikačnej linky. To vôbec nie je pravda. Aj tu hrubo zavádzate. Spustenie soldifikačnej linky nedostalo povolenie. Pri zložení soldifikačnej linky im bolo povedané, že najprv je potrebné vybaviť povolenie na nakladanie s NO, pretože je prijaté uznesenie, ktoré zakazuje nakladať s NO. Žiadosť podali na ministerstve, kde im bolo vydané zamietavé stanovisko. Linka bola vyčistená. Zbytočne ste z toho spravili aféru. Nevie za akým účelom. Zavádzate a využívate na to všetky nekalé spôsoby. My sme Vám hovorili o našich povoleniach. Vy si to

vysvetľujete po svojom. P. Turanská vy nechcete riešiť problém. Vy ten problém hľadáte. Hľadáte spôsob, ako sa zviditeľniť, akým spôsobom byť v televízii, akým spôsobom si spraviť PíÁr na ďalšie volebné obdobie.

- **p. Turanská** – toto vyjadrenie považuje za invektívu. Tvrdíte, že všetci vedeli, že je to regionálna skládka pre SC, PK a BA. Teraz keď sme začali robiť petíciu za vyhlásenie Martinského lesa za chránený areál, začali mi volať vlastníci lesa, ktorí sú dotknutí, predseda p. Kompan bol za mnou osobne a tvrdili, že nevedeli o tom, že je to regionálna skládka.
- **Ing. Klokner** – na slová p. Turanskej reagoval tak, že p. Turanská navštívila osobne p. Kompana. Osobne to p. Kompan povedal p. Kloknerovi. P. Turanská vy ste osobne navštívila p. Kompana a rozprávali ste mu, že spoločnosť AVE ide na skládku naväzať nebezpečné odpady.
- **p. Turanská** – poprela slová, o ktorých hovorí p. Klokner. Tvrdila, že p. Kompán aj s p. Matlákom oslovili ju.
- **Ing. Klokner** – v roku 1994 sme mali 2x sedenie s vlastníkmi lesov. Všetkým členom, ktorí sa zúčastnili členskej schôdze vlastníkov lesa bol projekt prezentovaný. Vy ste teraz navštívila p. Kompána aj p. Matláka a takisto ste oslovili aj starostu z Boldogu a nahovárate im, že smrad cítiť len z našej skládky. V r. 1994 sme celý projekt predstavovali aj zastupiteľstvu. Už vtedy bolo zrejmé, že to bude regionálna skládka. P. Turanská tvárite sa ako veľký záchranca Martinského lesa. Inicializujete podpisovú akciu. Ja som predsedom urbariátu a zastupujem všetkých členov. My máme možno väčší záujem, ako vy, aby Martinský les vyzeral dobre a slúžil tomu, na čo je určený. Spoločnosť AVE dáva každý mesiac 400,- € na vyčistenie lesa. Toto by robiť nemuseli.
- **p. Turanská** – všetci jej povedali, že to bude skládka pre okres Senec. Na otvorení skládky boli starostovia okresu Senec. Všetci boli v domnienke, že to bude regionálna skládka pre okres Senec. Nikomu nebolo zdôrazňované, že môže slúžiť i Pezinku a Bratislave.
- **Ing. Agárdy** – konateľ spoločnosti sa spýtal zopár pragmatických otázok:
 - o voziť sa do Senca ešte KO z Pezinka - áno
 - o na koľko ton a na koľko rokov máte uzatvorenú zmluvu s Mestom Senec – na minimálne 10 rokov a tony sú také aké bude mesto produkovať
 - o maximálne ročné množstvo ukladanie odpadu – 60 tis. t
 - o bude táto kapacita postačujúca počas doby uzatvorenej zmluvy – áno
- **Ing. Klokner** – pri otváraní regionálnej skládky, čo bolo v roku 1994 bola skládka uznaná a otvorená ako regionálna skládka. V tom období a aj pri novom otvorení boli starostovia Báhoň, Cífer, Zlaté Klasy... Už vtedy sme naplňali podstatu regionálnej skládky. Keď je v Bratislave porucha, tak senecká skládka slúži ako záložná. Zdroj zápachu nie je zo skládky TKO, je iný a vy ako predsedkyňa komisie si skúste nájsť zdroj zápachu.
- **p. Nádaský** – na otvorení skládky a ČOV v Senci bol medzi pozvanými aj minister ŽP a predseda NR SR. Gratulovali mestu, že patrí medzi prvé mestá na Slovensku, ktoré spĺňajú podmienky EÚ. Plus bolo aj to, že sa v Senci zavrela (zrušila) kafiléria.

- **MUDr. Príbelský** – zaujímal sa, ako dopadlo rokovanie s mestom Pezinok o vypovedaní zmlúv na odvoz a likvidáciu odpadu
- **p. Kaman** – rokovania ešte nie sú ukončené
- **p. Turanská** – poznamenala, že vtedy nás únia chválila, ale teraz sa Slovensko zaviazalo separovať 50% odpadov. Nevie, ako toto mienime dodržať. Keďže so separáciou odpadu v meste Senec je to biedne. Zaujímal sa, ako je to so separačnou linkou, ktorú už firma AVE mala mať. Čo bude so separáciou.
- **Ing. Klokner** – my ako spoločnosť máme nejaké návrhy. Myslel si, že dostane nejaký výstup, podnet aj z komisie ŽP. Napríklad, že majú navýšiť niektoré nádoby. S Ing. Kolozsváriuovou prebiehajú rokovania, aby sa rozšírili stojiská. Separčná linka má vybavenú EIAu, je vydané stavebné povolenie. Pomaly začíname so samotnou výstavbou separačnej linky. Podotkol, že separčná linka bude a odpad bude spracovávať. Ale bude slúžiť pre región, nie len pre mesto Senec, pretože na vybudovanie separačnej linky je vyvolaná obrovská investícia. Ing. Klokner – navrhol, aby sa vytvorila spoločná organizácia, do ktorej by vstúpilo aj mesto a môžu spoločne vybudovať separačnú linku, aby sa množstvá odpadu dali kontrolovať. Spoločnosť AVE sa zaviazala, že 10 rokov podrží úložné. Ostatné cenové položky sa môžu zvýšiť. Preto ho prekvapuje, keď sa na FB píše, že v Senici, kde majú spoločnú firmu s mestom, akí sú skvelí, ako držia cenu. Senica je o 20% drahšia ako Senec a to aj napriek tomu, že majú spoločný podiel s mestom Senica. V Senici je to iba súkromná firma, ktorá dáva pre Mesto Senec najnižšiu cenu.

4. Správa hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti za rok 2013

- správu vypracoval útvar HK mesta a na MsZ predložil Ing. Ján Winkler – hlavný kontrolór. Okrem informácií, ktoré predložil v správe, informoval, že finančná komisia pracuje na prílohe k VZN o hospodárení s majetkom mesta, kde sa tvorí nový cenník na jednotlivé druhy, najmä čo sa týka prenájmu plôch a priestorov
- Ing. Agárdy – predseda finančnej komisie – informoval prítomných o finančnej kontrole nájomných zmlúv. Väčšina nájomných zmlúv bola uzatvorená v minulosti, ešte za predošlého zastupiteľstva a primátora. Niektoré zmluvy sú uzatvorené na dobu určitú – na 99 alebo 50 rokov. Podľa niektorých právnikov sa dajú takéto zmluvy považovať za uzatvorené na dobu neurčitú. Finančná komisia sa rozhodla, že časť zmlúv sa dá vybaviť podľa dnes platného VZN. S platnými zmluvami sa bude postupne pracovať podľa možností, ktoré tieto zmluvy poskytujú. Nájom sa roky nedvíhali. Konečná verzia musí byť taká, aby bola výhodná pre mesto. V marci by sa pristúpilo ku konkrétnym návrhom a novej prílohy VZN následne by materiál odsúhlasilo zastupiteľstvo.

Uznesenie MsZ č. 5/2014

1. MsZ prerokovalo správu hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti za rok 2013

2. MsZ berie na vedomie správu hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti za rok 2013

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3

5. Hospodárenie Sociálneho podniku mesta Senec za rok 2013

- o hospodárení Sociálneho podniku mesta Senec za rok 2013 informovala Ing. Janette Matúšová – vedúca odboru ekonomiky mesta. Uznesenie mestského zastupiteľstva o hospodárení sociálneho podniku je jednou z povinných príloh k správe o výsledku činnosti sociálneho podniku, ktorú je povinné Mesto Senec každoročne predložiť Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny

Uznesenie MsZ č. 6/2014

1. MsZ **prerokovalo** hospodárenie Sociálneho podniku mesta Senec za rok 2013:
 - príjmy 22 804,15 €
 - výdavky 59 371,60 €
 - hospodársky výsledok – strata -36 567,45 €
2. MsZ **súhlasí** s hospodárením Sociálneho podniku mesta Senec za rok 2013 s vykazaných hospodárskym výsledkom – stratou -36 567,45 €.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2

6. Správa o činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 01.10.2013 do 31.12.2013

- správu o činnosti MsP vypracoval a predložil Mgr. Ľuboš Hlaváč – náčelník MsP
- Mgr. Ožvald – zaujímal sa ako prebieha audit kamerového systému
- Mgr. Hlaváč – minulý týždeň prebehlo rokovanie okolo auditu s dotknutými osobami. V 9. týždni bude priestupkovej komisii poskytnutý materiál na prerokovanie a následne bude postúpený na prerokovanie do MsZ
- Ing. Józán – zaujímal sa či bude k auditu predložený aj návrh opatrení
- Mgr. Hlaváč – áno. V predložennom materiáli bude návrh opatrení do budúcnosti, ako by mal byť kamerový systém v meste rozšírený, uvedie sa skutočný stav a zároveň aj na jeho zefektívnenie a vylepšenie.

Uznesenie MsZ č.7/2014

1. MsZ **prerokovalo** správu o činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 01.10.2013 do 31.12.2013

2. MsZ **berie na vedomie** správu o činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 01.10.2013 do 31.12.2013

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2

7. Obstaranie osobného motorového vozidla pre MsP

- materiál predložil Mgr. Ľuboš Hlaváč – náčelník MsP. O potrebe zaobstarania nového motorového vozidla pre potreby mestskej polície informoval Ing. Karol Kvál a Mgr. Ľuboš Hlaváč.
- Mgr. Ožvald – zaujímal sa aká kategória automobilu sa bude obstarávať a prečo sa rozhodlo kúpu realizovať formou finančného lízingu a nie splátok (kúpa na tretiny). Kúpou automobilu na splátky by sme cenu nepreplatili, kým pri lízingu sa suma prepláca.
- Ing. Kvál – prehodnotíme všetky možnosti a kúpu zrealizujeme najvýhodnejším spôsobom. Kupovať budeme osobné motorové vozidlo podľa ponúk predložených do verejného obstarávania.

Uznesenie MsZ č. 8/2014

1. MsZ **prerokovalo** obstaranie osobného motorového vozidla formou finančného lízingu alebo úveru
2. MsZ **schvaľuje** obstaranie osobného motorového vozidla formou finančného lízingu alebo úveru podľa potrieb MsP za podmienok dodržania Zákona o verejnom obstarávaní v hodnote do 16.000,-€ a schváleného rozpočtu na roky 2014 - 2016

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2

- Ing. Kvál – na zasadnutí MsZ privítal PhDr. Maroša Doboša – prednostu Okresného úradu v Senci a JUDr. Dušana Váleka – riaditeľ OO PZ SR
- PhDr. Doboš – informoval prítomných o reforme verejnej správy pod názvom ESO (efektívna, spoľahlivá a otvorená). Na jeseň zanikli krajské úrady a k 1.10.2013 vznikli okresné úrady. Miestna štátna správa bola opäť integrovaná do okresu. V jednotlivých okresných mestách prebieha zriaďovanie klientskych centier (ďalej len KC). KC bude v meste Senec otvorené medzi prvými na Slovensku v polovici mesiaca marec. KC sú zriaďované tak, aby boli pre občanov dostupné do 50 km aj hromadnou dopravou do 1 hodiny zo všetkých kútov okresu. Prízemie budovy okresného úradu sa prerába na kontaktné miesta v rámci klientského centra, kde budú klienti vybavení. KC bude zahŕňať 32 pracovísk. Každý odbor tam bude mať svojho zástupcu, aby bol klient vybavený čo najefektívnejšie a najrýchlejšie. Klientské centrá budú pracoviská odboru životného prostredia, cestnej dopravy a pozemnej komunikácie, pôdneho

a lesníckeho, živnostenského, odboru všeobecnej vnútornej správy a kataster. Okrem ÚPSVaR sa poskytnú služby verejnosti komplexne z hľadiska štátnej správy.

- Ing. Kvál – túto informáciu uverejníme v novinách Senčan
- Ing. Agárdy – požiadal, aby v bulletine alebo na webovej stránke klientského centra boli aspoň základné informácie poskytnuté v maďarskom jazyku. Ponúkol pomoc pri preklade informácií.
- Ing. Józán – požiadal prednostu OO a riaditeľa OO PZ SR, aby prišli túto informáciu tlmočiť na Okrúhly stôl, ktorý sa bude konať 05.03.2014
- JUDr. Válek – okrem výhod, ktoré spomenul PhDr. Doboš stúpne komfort pre občanov. Jednou z výhod, ktoré občan po spustení KC bude, že stránkové dni budú každý deň. Polícia bude mať stránkové dni minimálne 4 do týždňa.
- Ing. Kvál – informoval o liste, ktorý zaslal prednosta OO PhDr. Doboš so žiadosťou o vyhradenie parkovacích miest pred OO Senec pre klientov v čase stránkových hodín okresného úradu.

8. Ustanovenie komisie na Senecké leto a Veľký letný karneval 2014

- návrh na ustanovenie komisie predložil Ing. Karol Kvál – primátor mesta
- Mgr. Škovránek – navrhol členov komisie doplniť o pp. Lovíšková a Voška. Poslanci s uvedeným návrhom súhlasili

Uznesenie MsZ č. 9/2014

1. MsZ **prerokovalo** návrh na ustanovenie členov komisie na Senecké leto a Veľký letný karneval 2014
2. MsZ **schvaľuje** členov komisie na Senecké leto a Veľký letný karneval 2014

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 1

9. Návrh na bezodplatný prevod pozemku a detského ihriska do majetku mesta a zriadenie vecných bremien – DOAS, a.s.

- informoval Ing. Karol Kvál – primátor mesta

Uznesenie MsZ č. 10/2014

1. MsZ **prerokovalo**:
 - a) **návrh na bezodplatný prevod** novovytvoreného pozemku C-KN parc. č. 5496/129 ostatné plochy o výmere 1582 m², k.ú. Senec na základe geometrického plánu č. 57/2013 zo dňa 11.12.2013 vyhotoveného Ing. Michalom Schvábom (S-GEO, s.r.o.)

od DOAS, a.s. Košická č. 5590/56, 821 08 Bratislava a detského ihriska vybudovaného na uvedenom pozemku do majetku Mesta Senec a

- b) **návrh na bezodplatné zriadenie vecných bremien in rem** zaťažujúce novovytvorený pozemok C- KN parc. č. 5496/129 ostatné plochy o výmere 1582 m², k.ú. Senec, a to právo uloženia inžinierskych sietí (kanalizácie) a právo prechodu a prejazdu za účelom údržby v prospech každodobého vlastníka pozemku C-KN parc. č. 5496/244, k.ú. Senec a správcu inžinierskych sietí v rozsahu geometrického plánu č. 57/2013 zo dňa 11.12.2013 vyhotoveného Ing. Michalom Schvábom (S-GEO, s.r.o.). Vecné bremeno sa zriaďuje na dobu neurčitú.

2. MsZ ***schvaľuje***:

- a) **bezodplatný prevod** novovytvoreného pozemku C-KN parc. č. 5496/129 ostatné plochy o výmere 1582 m², k.ú. Senec na základe geometrického plánu č. 57/2013 zo dňa 11.12.2013 vyhotoveného Ing. Michalom Schvábom (S-GEO, s.r.o.) od DOAS, a.s. Košická č. 5590/56, 821 08 Bratislava a detského ihriska vybudovaného na uvedenom pozemku do majetku Mesta Senec a
- b) **bezodplatné zriadenie vecných bremien in rem** zaťažujúce novovytvorený pozemok C- KN parc. č. 5496/129 ostatné plochy o výmere 1582 m², k.ú. Senec, a to právo uloženia inžinierskych sietí (kanalizácie) a právo prechodu a prejazdu za účelom údržby v prospech každodobého vlastníka pozemku C-KN parc. č. 5496/244, k.ú. Senec a správcu inžinierskych sietí v rozsahu geometrického plánu č. 57/2013 zo dňa 11.12.2013 vyhotoveného Ing. Michalom Schvábom (S-GEO, s.r.o.). Vecné bremeno sa zriaďuje na dobu neurčitú.
3. MsZ určuje lehotu na uzatvorenie zmluvy o prevode a zmluvy o zriadení vecných bremien do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.
4. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode 3, toto uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 19, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 0

10. Návrh na odpredaj nehnuteľností (Bordács)

- o materiáli informoval Ing. Karol Kvál – primátor mesta

Uznesenie MsZ č. 11/2014

1. MsZ ***prerokovalo*** návrh na odpredaj pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Senec, obec Senec, v katastrálnom území Senec, a to:
- **C-KN parc. č. 280/2 záhrady o výmere 116 m²** (podľa identifikácie sa jedná o PK parc. č. 936/6 námestie o výmere 116 m² vedenú v PK vl. 3539) a
 - **C- KN parc. č. 279/2 zast. pl. o výmere 114 m²** (podľa identifikácie sa jedná o PK parc. č. 936/6 námestie o výmere 114 m² vedenú v PK vl. 3539)
- pre Alexandra Bordácsa za sumu vo výške **5 €/m²**, spolu **1.150,- €**.

2. MsZ hodnotí návrh na odpredaj pozemkov ako **prípád hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí** v znení neskorších predpisov, keďže ide o príľahlé pozemky k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nadobúdateľa, ktoré nadobúdateľ vrátane jeho právnych predchodcov dlhodobo užíva a ktoré sú oplotené. Zároveň MsZ hodnotí návrh na odpredaj pozemku ako výnimku podľa § 9a ods. 8 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, keďže časť pozemku C-KN parc. č. 279/2, k.ú. Senec je zastavaná stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.
3. MsZ **schvaľuje** odpredaj pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Senec, obec Senec, v katastrálnom území Senec, a to:
 - **C-KN parc. č. 280/2 záhrady o výmere 116 m²** (podľa identifikácie sa jedná o PK parc. č. 936/6 námestie o výmere 116 m² vedenú v PK vl. 3539) a
 - **C- KN parc. č. 279/2 zast. pl. o výmere 114 m²** (podľa identifikácie sa jedná o PK parc. č. 936/6 námestie o výmere 114 m² vedenú v PK vl. 3539)pre Alexandra Bordácsa za sumu vo výške **5 €/m², spolu 1.150,- €**.
4. MsZ určuje lehotu na uzatvorenie kúpnej zmluvy do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.
5. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode 4, toto uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 19, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 0

11. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Ivančík)

- materiál predložil Ing. Karol Kvál – primátor mesta

Uznesenie MsZ č. 12/2014

1. MsZ **prerokovalo** návrh na odpredaj pozemku v k.ú. Senec :
 - C-KN parc.č. **724/20** zastavaná plocha o výmere **33 m²** oddelený od C-KN parc.č. 724/4 evidovanej na LV č.2800 podľa geometrického plánu č.66/2013 vyhotoveným Ing. Romanom Nemečkom – GEO 99 pre **Vladimíra Ivančíka a manželku Simonu Ivančíkovú** rod. Geričovú za sumu **150,-€/m², t.j. 4950,-€**.
2. MsZ hodnotí návrh na odpredaj nehnuteľnosti ako **prípád hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí** v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko pozemok parc.č. 724/20 je príľahlý k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve nadobúdateľov, je nadobúdateľmi užívaný a pozemok je oplotený.
3. MsZ **schvaľuje** odpredaj pozemku v k.ú. Senec:
 - C-KN parc.č. **724/20** zastavaná plocha o výmere **33 m²** oddelený od C-KN parc.č. 724/4 evidovanej na LV č.2800 podľa geometrického plánu č.66/2013 vyhotoveným Ing. Romanom Nemečkom – GEO 99 pre **Vladimíra Ivančíka a manželku Simonu Ivančíkovú** rod. Geričovú za sumu **150,-€/m², t.j. 4950,-€**.

4. MsZ určuje lehotu na zaplatenie kúpnej ceny do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.
5. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode 4 a nesplnení podmienok, uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 19, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 0

12. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Čepel)

- o materiáli informoval Ing. Karol Kvál – primátor mesta
- p. Černay – navrhovanú cenu odôvodnil tým, že aj minulosti sa pozemky v tejto lokalite predávali za takúto cenu, je to malý pozemok priľahlý k nehnuteľnosti žiadateľa (starousadlíka), v lokalite nie sú vybudované kompletne inžinierske siete,
- Mgr. Ožvald – nesúhlasí s navrhovanou sumou. Mesto by malo v prvom rade hľadiť na verejný záujem, verejný zreteľ a majetok predávať (pokiaľ nie je výnimočná okolnosť verejnoprospešného charakteru) minimálne za cenu obvyklú. Nebolo tu podložené, že navrhovaná cena je obvyklá, okrem toho, že mesto susedné pozemky v minulosti predávalo za 5,- a 12,- €/m². Nie je to v súlade s verejným záujmom, ani v súlade s predpismi s nakladaním s majetkom mesta . Nemôže podporiť tento predaj za takúto cenu.

Uznesenie MsZ č. 13/2014

1. MsZ prerokovalo návrh na odpredaj pozemku v k.ú. Senec :
 - časť pozemku C-KN parc.č. **4873** zastavaná plocha o výmere **cca 132 m²** evidovaného na LV č.6078 pre **Igora Čepela** za sumu **12,-€/m²**.
2. MsZ hodnotí návrh na odpredaj nehnuteľnosti ako **prípád hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí** v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko sa jedná o priľahlý pozemok k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nadobúdateľa, ktorý nadobúdateľ dlhodobo užíva.
3. MsZ **schvaľuje** odpredaj pozemku v k.ú. Senec:
 - • časť pozemku C-KN parc.č. **4873** zastavaná plocha o výmere **cca 132 m²** evidovaného na LV č.6078 pre **Igora Čepela** za sumu **12,-€/m²**.
4. MsZ poveruje MsÚ zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu a predložiť ho na ďalšie zasadnutie MsZ.

Hlasovanie:

Za: 9, proti: 2, zdržal sa: 7, neprítomný: 1

Uvedený návrh neprešiel hlasovaním, nakoľko bolo potrebné (prípád hodný osobitného zreteľa), aby za návrh hlasovala 3/5 väčšina (12) všetkých poslancov

13. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Molnár)

- o návrhu na odpredaj nehnuteľnosti informoval Ing. Karol Kvál – primátor mesta
- p. Černay – nesúhlasí s navrhovanou sumou odpredaja. Pozemky v tejto lokalite sa predávajú za 120,-€/m². Na zasadnutí MsR mal zlé informácie. Podľa vyjadrenie finančnej komisie je stanovená cena preto taká nízka, lebo pozemok je zaťažený inžinierskymi sieťami. Inžinierske siete, ktoré tam sú však nie sú po celej dĺžke pozemku. O kúpu týchto pozemkov je záujem aj za vyššiu cenu. Navrhuje materiál stiahnuť z rokovania, vrátiť na prerokovanie do komisie výstavby, aby sa určilo pod ktorými pozemkami vedú inžinierske siete, v akom rozsahu a aké a či sa na nich dá stavať. Poslanci súhlasia s návrhom p. Černaya a hlasovali za stiahnutie materiálu z rokovania MsZ

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomný: 1

14. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Kiššová, Rakovský, Rakovská)

- materiál predložil Ing. Karol Kvál – primátor mesta

Uznesenie MsRZč. 14/2014

1. MsZ prerokovalo návrh na odpredaj pozemku v k.ú. Senec :
C-KN parc.č. **2514/52** ostatná plocha o výmere **23 m²** oddelený od C-KN parc.č. 2514/1 evidovanej na LV č.2800 podľa geometrického plánu č.65/2013 vyhotoveným GEOPOINT Ing. Petrom Šimoničom pre nadobúdateľov:
Ing. Miriam Kiššová rod. Rakovská **podiel 1/3-ina**
Ing. M.Sc. Matej Rakovský rod. Rakovský **podiel 1/3-ina**
Ing. Elena Rakovská rod. Rakovská **podiel 1/3-ina**
za sumu 120,-€/m², t.j. **2760,-€**, pri dodržaní podmienky zachovania trojmetrovej hranice predávaného pozemku od vody.
2. MsZ hodnotí návrh na odpredaj nehnuteľnosti ako **prípád hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí** v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko pozemok parc.č. 2514/52 je priľahlý k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve nadobúdateľov, je nadobúdateľmi užívaný a jedná sa o malú výmeru.
3. MsZ **schvaľuje** odpredaj pozemku v k.ú. Senec:
 - C-KN parc.č. **2514/52** ostatná plocha o výmere **23 m²** oddelený od C-KN parc.č. 2514/1 evidovanej na LV č.2800 podľa geometrického plánu č.65/2013 vyhotoveným GEOPOINT Ing. Petrom Šimoničom pre nadobúdateľov:
Ing. Miriam Kiššová rod. Rakovská **podiel 1/3-ina**
Ing. M.Sc. Matej Rakovský rod. Rakovský **podiel 1/3-ina**
Ing. Elena Rakovská rod. Rakovská **podiel 1/3-ina**

za sumu 120,-€/m², t.j. **2760,-€**, pri dodržaní podmienky zachovania trojmetrovej hranice predávaného pozemku od vody.

4. MsZ určuje lehotu na zaplatenie kúpnej ceny do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.
5. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode 4 a nesplnení podmienok, uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4

15. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Dittrich)

- materiál predložil Ing. Karol Kvál – primátor mesta

Uznesenie MsZ č. 15/2014

1. MsZ prerokovalo návrh na odpredaj nehnuteľnosti v k.ú. Senec :
 - pozemok č.1 podľa návrhu komisie výstavby a ÚP zo dňa 05.11.2013 t.j. časť pozemku C-KN parc.č. **2371/1** ostatná plocha o výmere cca 142 m² evidovanej na LV č.2800 pre **Ing. Petra Dittricha, PhD.** za sumu 120,-€/m².
2. MsZ hodnotí návrh na odpredaj nehnuteľnosti ako **prípadohodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí** v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko sa jedná o príľahlý pozemok k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nadobúdateľa, ktorý nadobúdateľ dlhodobo užíva.
3. MsZ **schvaľuje** odpredaj nehnuteľnosti v k.ú. Senec:
 - pozemok č.1 podľa návrhu komisie výstavby a ÚP zo dňa 05.11.2013 t.j. časť pozemku C-KN parc.č. **2371/1** ostatná plocha o výmere cca 142 m² evidovanej na LV č.2800 pre **Ing. Petra Dittricha, PhD.** za sumu 120,-€/m².
4. MsZ poveruje MsÚ zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu a predložiť ho na ďalšie zasadnutie MsZ.

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomní: 2

16. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Lučeničová)

- o návrhu na odpredaj nehnuteľnosti informoval Ing. Karol Kvál – primátor mesta

Uznesenie MsZ č. 16/2014

1. MsZ prerokovalo návrh na odpredaj novovytvoreného pozemku v k.ú. Senec , a to C-KN parc.č. **2370/28** zastavaná plocha o výmere **3 m²** oddelený od C-KN parc.č. 2370/6 vodná plocha o výmere 727885 m² evidovanej na LV č. 2800 podľa geometrického plánu č.15/2014 zo dňa 10.02.2014 vyhotoveným GEODETIKA, s.r.o.

Miriám Filákovou pre **Ing. Katarínu Lučeničovou**, rod. Chaternuchovú za sumu vo výške **200,- €/m², t.j. spolu 600,- €**.

2. MsZ hodnotí návrh na odpredaj novovytvoreného pozemku ako výnimku **podľa § 9a ods. 8 písm. b/ zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí** v znení neskorších právnych predpisov, keďže novovytvorený pozemok je zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.
3. MsZ **schvaľuje** odpredaj novovytvoreného pozemku v k.ú. Senec, a to C-KN parc.č. **2370/28** zastavaná plocha o výmere **3 m²** oddelený od C-KN parc.č. 2370/6 vodná plocha o výmere 727885 m² evidovanej na LV č. 2800 podľa geometrického plánu č.15/2014 zo dňa 10.02.2014 vyhotoveným GEODETIKA, s.r.o. Miriám Filákovou pre **Ing. Katarínu Lučeničovou**, rod. Chaternuchovú za sumu vo výške **200,- €/m², t.j. spolu 600,- €**.
4. MsZ určuje lehotu na zaplatenie kúpnej ceny do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.
5. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode 4 toto uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomní: 2

17. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Kleinová)

- návrh na odpredaj nehnuteľnosti predložil Ing. Karol Kvál – primátor mesta
- Ing. Agárdy – ukázal prítomným fotografie, kde stavebník (p. Klein) postavil múr okolo novostavby, ktorý pravdepodobne je postavený bez stavebného povolenia na pozemku mesta a ktorý bude zabraňovať odtekaniu dažďovej vody z kopca. Navrhol vyzvať majiteľa, aby čiernu stavbu odstránil, aby mu bola udelená pokuta za nelegálnu stavbu a celý prípad uverejniť v novinách Senčan
- Ing. Kvál – oddelenie výstavby preverí či je múr postavený na mestskom pozemku a v prípade potreby vyzve majiteľa na odstránenie čiernej stavby

Uznesenie MsZ č. 17/2014

1. MsZ prerokovalo návrh na odpredaj pozemku v k.ú. Senec :
 - **C-KN parc.č. 137** zastavaná plocha o výmere 273 m² evidovanej na LV č.2800 pre **Ing. Jaroslava Kleina** a manželku **Zuzanu Kleinovú** rod. Vdovíakovú.
2. MsZ **neschvaľuje** odpredaj pozemku v k.ú. Senec:
 - **C-KN parc.č. 137** zastavaná plocha o výmere 273 m² evidovanej na LV č.2800 pre **Ing. Jaroslava Kleina** a manželku **Zuzanu Kleinovú** rod. Vdovíakovú.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2

18. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Časný)

- informoval Ing. Karol Kvál – primátor mesta
- p. Časný – odkúpenie pozemku odôvodňoval tým, že si chce do budúcnosti zabezpečiť vstup na svoj pozemok, ktorý v súčasnosti vedie cez prenajatý mestský pozemok. Keďže predmetný pozemok má p. Časný momentálne prenajatý od mesta na parkovanie, navrhoval, aby mu mesto prenajalo iný pozemok, kde by vytvoril parkovacie miesta pre návštevníkov hotela Koliba.
- Ing. Agárdy – navrhol materiál stiahnuť z rokovania a nájsť vhodné mestské pozemky na prenájom za účelom vybudovania parkovacích miest. Návrh na prenájom pozemku navrhol prerokovať so Správou cestovného ruchu Senec a následne materiál postúpiť na prerokovanie do komisie výstavby.
- poslanci súhlasili s návrhom p. Agárdyho

Hlasovanie:

Za: 14, proti: 0, zdržal sa: 2, neprítomní: 3

19. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti (Dudák)

- informoval Ing. Karol Kvál – primátor mesta
- MUDr. Príbelský – zaujímal sa prečo komisia výstavby nesúhlasila s odpredajom
- Ing. Bittner – predseda komisie výstavby a ÚP – navrhovaný pozemok zasahuje do verejnej zelene

Uznesenie MsZ č. 18/2014

1. MsZ prerokovalo návrh na odpredaj časti pozemku C-KN parc. č. 2587/1, k.ú. Senec pre Ing. Martina Dudáka, CSc. a manž. Ing. Normu Dudákovú, CSc.
2. MsZ **neschvaľuje** odpredaj časti pozemku C-KN parc. č. 2587/1, k.ú. Senec pre Ing. Martina Dudáka, CSc. a manž. Ing. Normu Dudákovú, CSc.

Hlasovanie:

Za: 14, proti: 0, zdržal sa: 2, neprítomní: 3

20. Návrh Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nájomná zmluva

- o vhodnosti uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nájomnej zmluve s Národnou diaľničnou spoločnosťou informoval Ing. Karol Kvál

Uznesenie MsZ č. 19/2014

1. MsZ prerokovalo návrh **Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nájomnej zmluvy na časť pozemku C-KN parcela č. 5562/3 o výmere 120 m², evidovanej na LV 2800 pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s., Mlynské Nivy č. 45, 821 09 Bratislava.**

2. MsZ posudzuje prenájom v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa, nakoľko sa jedná o pozemok pre stavbu vo verejnom záujme.
3. MsZ súhlasí s návrhom **Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nájomnej zmluvy** na časť pozemku C-KN parcela č. 5562/3 o výmere 120 m², evidovanej na LV 2800 pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s., Mlynské Nivy č. 45, 821 09 Bratislava.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2

21. Rôzne

- **MUDr. Dobošová** – rada by sa vyjadrila k budove, ktorá by sa akože mala stavať za poliklinikou. Opýtala sa prítomných poslancov, či vedia o tom, že by niekto odsúhlasil zmenu funkčného využitia pozemku za poliklinikou, či počuli, keď sa pýtali p. poslankyne VÚC Gabrielly Németh, či pri odpredaji nadbytočného majetku (pozemku) upozornili kupujúceho o tom, že funkčné využitie pozemku je určené na zeleň a či sa pamätajú, keď p. primátor povedal, že za toto funkčné obdobie sa nebude meniť funkčné využitie pozemku za poliklinikou? Poslanci o zmene nevedeli, pamätajú sa, že kupujúci boli upovedomení a že p. primátor hovoril, že FVP sa meniť nebude. MUDr. Dobošová sa vyjadrila k otvorenému listu p. Valachovej. V liste je napísané, že vyzývajú komisiu výstavby, aby mala zamietavé stanovisko k projektu (aby povedali jednoznačné nie). MUDr. Dobošová si vyžiadala zápis z komisie životného prostredia, lebo ju zaujímalo, aké stanovisko zaujala k projektu za poliklinikou komisia ŽP. Výstup z komisie je že: Komisia ŽP pri MsZ v Senci po prerokovaní predmetného zámeru Muzika Schoping Galeria odporúča prezentáciu projektu na MsR a MsZ na ďalšie prerokovanie. Opýtala sa p. Valachovej, či má pocit, že toto je jednoznačné nie pre projekt za poliklinikou? Má pocit, že komisia materiál posunula na prerokovanie a rozhodnutie do rady a zastupiteľstva, aby poslanci rozhodli a potom sa povie, že poslanci boli tí zlí. Občania v meste rozprávajú, že za poliklinikou sa predsa stavať bude, lebo jedna naša poslankyňa (p. Turanská) poskytuje do médií vyjadrenia, že ostatní poslanci majú evidentný záujem na pretlačení projektu Musika Schoping Galeria. Na Facebooku sa píše, že p. Turanská a p. Valachová sú proti projektu (aby sa za poliklinikou stavalo), ale ostatní poslanci sú za projekt. Zaujímala sa, prečo p. poslankyne Turanská a Valachová vyvolali tento boj, keď ani jeden poslanec nechce zmeniť účel využitia. Prečo v ľuďoch vyvolávate neistotu, keď nikto z poslancov nemá o zmenu funkčného využitia pozemku záujem, nikdy sa o tom na pôde MsR a MsZ nerokovalo. Projekt bol prerokovávaný na komisii výstavby a územného plánovania a v komisii ŽP. Zaujímala sa, aké stanovisko k projektu zaujala komisia výstavby a ÚP a prečo sa komisia ŽP k projektu nevyjadrila, prečo to len posunuli na prerokovanie do MsR
- **Ing. Bittner** – komisia výstavby to posunula na prerokovanie do komisie životného prostredia.

- **p. Turanská** – na otázku MUDr. Dobošovej, prečo neposkytla komisia ŽP k projektu stanovisko odpovedala, že komisia nemá právo.
- **MUDr. Dobošová** – oponovala p. Turanskej. Komisie majú právo vyjadriť svoj názor a aj dať nesúhlasné stanovisko.
- **Ing. Kvál** – komisie môžu odporučiť, alebo neodporučiť
- **MUDr. Dobošová** – vyjadrila sa, že aj komisia, v ktorej je ona predsedom (sociálna) dáva nesúhlasné stanovisko, ak so žiadosťou nesúhlasia. Nerobia alibistické vyjadrenia, že materiál presunú bez vyjadrenia sa na rokovanie do MsR a MsZ. MUDr. Dobošová poprosila p. Valachovú, aby požiadala p. Turanskú, ako predsedu komisie životného prostredia predtým, ako napíše otvorený list, aby p. Turanská ako predseda komisie ŽP vyjadrila zásadné nesúhlasné stanovisko.
- **p. Valachová** – otvorený list písali za OZ Moje mesto. List mal byť žiadosťou, prosbou, aby sa zachovalo funkčné využitie pozemku za poliklinikou. O zmene územného plánu rozhodujú poslanci. Obracajú sa na poslancov a na vedenie mesta, aby sa k tomu verejne vyjadrili. P. Valachová je toho názoru, že Otvorený list splnil svoj účel, pretože sa k nemu poslanci a vedenie mesta vyjadrujú a vyjadrenie je také, že nikto so zmenou funkčného využitia pozemku nesúhlasí a pozemok ostane zeleňou. Ako zástupcovia OZ chceli len to, aby to bolo jasne zadefinované, verejne proklamované. Je rada, že všetci majú takýto názor.
- **MUDr. Dobošová** – pripomenula p. Valachovej, že niekoľkokrát sa na pôde mestského zastupiteľstva hovorilo o tom, že sa nebude meniť FVP za poliklinikou.
- **p. Valachová** – je si toho vedomá, že sa o tom na zastupiteľstve rozprávalo, ale vtedy ešte neexistovali jasné projekty a návrhy stavby, ktoré sú pompézne a veľkolepé na toto mesto. Keďže teraz už existujú konkrétne návrhy projektu, predpokladá, že majiteľ pozemku neinvestuje do niečoho peniaze len tak. Návrhy niečo stoja a z toho dôvodu si dovolili napísať otvorený list. Myslí si, že majú právo napísať otvorený list. Zaujímala sa aká je predstava ostatných?
- **MUDr. Dobošová** – jej predstava je taká, že zbytočne nebudeme rozdúchávať vášne, keď dopredu vieme, že majiteľ pozemku bol pri kúpe upozorňovaný, že funkčné využitie pozemku je určené na zeleň a že sa FVP meniť nebude.
- **p. Valachová** – spolieha sa na to, že určití ľudia sa budú držať svojho stanoviska. Poznamenala, že nevie, čo je účelom tejto debaty a rozpravy.
- **MUDr. Dobošová** – poznamenala, že p. Valachová vedela, že dnes bude rokovanie mestského zastupiteľstva a namiesto otvoreného listu a veľkého mediálneho virvaru sa mala opýtať poslancov, či sú za zmenu FVP. Nebolo treba ľudí zneistiť a ukázať, ako klopete do otvorených dverí (toto je Váš štýl). Ale potom by sa nerozprávalo, že p. Valachová a Turanská chcú zachrániť pozemok za poliklinikou.
- **Ing. Kvál** – na rozdiel od Vás p. Valachová, klub nezávislých poslancov nepísal otvorený list, ale zvolal stretnutie poslancov a rokovali a riešili tento problém. Neburcovali celé mesto. Už dávno predtým, ako ste vy p. Valachová bola poslankyňa sme sa na okrúhlom stole a MsZ bavili o tom, že sa FVP za poliklinikou meniť nebude. Preto pozemok nie je zahrnutý v novom územnom pláne so zmenou. Tento pozemok župa predala na tretí krát. Pri prvom odpredaji pozemku mesto poslalo list BSK, kde ich upozorňovalo, že FVP je určené na zeleň. Osoby, ktoré mali záujem

pozemok kúpiť si od mesta vyžiadali územnoplánovaciu informáciu. Kupujúcich kúpa takéhoto pozemku odradila. Vtedy sa dohodlo na BSK, že sa pokúsia pozemok ešte raz predat' verejnou súťažou a keď ho nepredajú, ponúknu ho na odpredaj Mestu Senec podľa osobitného zreteľa za vopred dohodnutú cenu. Ani na druhý krát BSK pozemok neodpredal. Keby sa urobila zmena FV pozemku, čo by na to povedali spoločnosti, ktoré mali záujem kúpiť pozemok v I. a II. kole a od mesta dostali vyjadrenie, že funkčné využitie pozemku je určené na zeleň, Spoločníkom, ktorí pozemok odkúpili bolo pred odpredajom oznámené, že FVP je určené na zeleň. Keby sa vtedy títo záujemcovia neprihlásili do OVS a pozemok by nekúpili, VÚC by ten pozemok predal Mestu Senec.

- **PhDr. Németh** – vyjadrila sa na adresu OZ Moje mesto. Nakoľko aj jej meno bolo niekoľkokrát spomenuté v príspevkoch združenia a aj na pôde MsZ, kde bolo spomenuté, že obhajovala predaj pozemku pre túto spoločnosť, chce potvrdiť slová p. primátora, že presne tak prebiehal odpredaj pozemku. Zastupiteľstvo BSK ešte v roku 2010 určilo pozemok ako nepotrebný (prebytočný majetok) a navrhlo ho odpredať. Každá samospráva potrebuje mať na strane príjmov aj príjmy z predaja prebytočného majetku. Nikto nemôže zazlievať BSK, že za 500 tis. € tento pozemok odpredal. Kupujúci, ktorý sa prihlásil do riadnej verejnej obchodnej súťaže bol upozornený, či už zo strany župy, alebo mesta, že FVP je určené v platnom ÚP na zeleň a verejné priestranstvo a ja v novom ÚP sa plánuje tento pozemok využívať na tento účel. Aj preto povedala, že suma 500 tis. € za kúpu tohto pozemku je adekvátne. K slovám p. Valachovej sa vyjadrila tak, že má právo písať otvorený list, ale nemá právo osočovať a obviňovať poslancov tohto MsZ slovami, že kto vie, prečo chcú zmeniť FVP. Vyjadrila sa, že ani jeden z poslancov v tomto zastupiteľstve nezdvihne ruku za zmenu funkčného využitia pozemku. Myslí si, že celá aktivita p. poslankyň je, že na jeseň sa budú konať voľby do samosprávy. P. Valachová a p. Turanská potrebujú tú ich stránku iba na to, aby sa promovali, aby sa predali a občanom hovorili také veci, čo chcú počuť. Občania nechcú počuť, čo sa urobilo, ale chytajú sa toho, kde čo vonia škandálom a p. poslankyne to zneužívajú. Myslí si, že z ich strany otvorený list určite splnil účel, ale pre občanov mesta to osožné nebolo.
- **p. Turanská** – prítomným by chcela pripomenúť, koľko zmien funkčného využitia pozemku sa robilo v minulosti (Tehelňa, Guláška). Keďže stále nemáme nový ÚP a keď takto budú prechádzať jednotlivé tzv. štúdie, tak keď oblasť zaradíme do nového ÚP ako oblasť na rekreáciu a šport, kto investorov donúti, aby vybudovali infraštruktúru. Pozemok za poliklinikou je strategický. Mali sme to prerokovávať na MsZ a nie len upozorňovať investora (majiteľa pozemku), že FVP je určené na zeleň. Je potrebné deklarovať, že poslanci neodsúhlasia zmenu FVP. V minulosti sa menili názory. Neodsúhlasilo sa na prvý krát, ani druhýkrát, odsúhlasilo sa na tretíkrát. Poznamenala, že len chceli občanov informovať. Je toho názoru, že nie sú dostatočne informovaní. Komisia ŽP o tomto návrhu nehlasovala, lebo nebolo o čom hlasovať. Tu môže hlasovať iba MsZ ako orgán územného plánovania. Projekt je pekný, ale nie vhodný na toto miesto.
- **Ing. Kvál** – teraz je platný ÚP z roku 1994. Zmeny v ÚP sa robili – celá logistická časť. Guláška sa zaradila do nového ÚP. Povedal p. Turanskej, že zase klame, pretože

na Guláške a všade, kde sa vytvorí nová lokalita, investor bude zaviazaný vybudovaním inžinierskych sietí a bezodplatne ich následne odovzdá Mestu Senec. Treba ľuďom povedať, že hovoríš nepravdu. K tomu, že komisia ŽP nemôže hlasovať, sa vyjadril, že na každom zasadnutí komisie ŽP sa hlasuje. Komisia mala dať výstup, že buď odporúča alebo neodporúča zmenu. Ale komisia ŽP sa vyjadrila len tak, že sa to má dať na prerokovanie do MsR a MsZ. To vedia všetci, že takýto materiál sa musí prerokovať na MsZ. P. Valachovú a p. Turanskú vyzval, aby neklamali a nezavádzali ľudí. Je potrebné, aby občania vedeli pravdu. S lokalitou Guláška sa nič nerobilo. Táto lokalita je zahrnutá so zmenou do nového ÚP. Keď sa bude odsúhlasovať nový ÚP, vy ako poslanci môžete s návrhom nesúhlasiť.

- **p. Černav** – nepáči sa mu, ako sa poslankyňa p. Valachová vyjadrila na FB k voľbe hlavného kontrolóra. Prečo to kritizovala? Ani sa nezúčastnila na zasadnutí. 16 poslancov bolo za a jeden bol proti. Ďalej na stránke p. Valachovej bolo písané, že poslanec podnikateľ neprijal do zamestnania pani za to, že podpísala nejakú petíciu. Koľko je v tomto zastupiteľstve poslancov podnikateľov, ktorí prijímajú ľudí do zamestnania? Ako môžete takúto hlúposť vymyslieť? Vyzval p. Valachovú, aby to konkretizovala. Aký podnikateľ a akú ženu. Človek sa môže potom brániť. Ďalej povedal, že poslankyne zavádzajú pri ich vyjadreniach k lokalite Strieborné jazero. História je taká, že štátne majetky predávali v tejto lokalite trojárové pozemky na výstavbu záhradných chatiek. Táto lokalita je záhradkárska osada, kde si ľudia postavili rodinné domy na čierno, bez stavebného povolenia a bez dodržania predpísaných rozmerov. Cesty sú tam veľmi úzke (2 m). Výstavba nezodpovedá kritériám bytovej výstavby. Viackrát bolo majiteľom chatiek vysvetľované, že prečo im nemôže byť udelený trvalý pobyt v tejto lokalite. Opýtal sa p. Valachovej, prečo sľubuje majiteľom chatiek, že keď bude ona možno primátorkou, tak zariadi, vybaví, pomôže im v tom, aby im bol umožnené prihlásiť sa na trvalý pobyt v lokalite Strieborné jazero. Môžete to zariadiť iba za cenu porušenia zákonov. Ľuďom by ste mali napísať, že sa nedá vyriešiť, aby sa tam mohli prihlasovať na trvalý pobyt. Nedostanú sa tam požiarnici, sanitka, smetiari. Ľudí zavádzate, píšete hlúposti, ktoré sa nezakladajú na pravde.
- **MUDr. Dobošová** – pripomenula p. Valachovej, že keď robila v spoločnosti Trend Media na Záhradníckej ul. chodila po domácnostiach susediacich so spoločnosťou a presviedčala obyvateľov, aby súhlasili so zmenou funkčného využitia pozemku, s nadstavbou budovy, ktorá bola určená na drobné prevádzky a služby v lokalite, kde sú postavené rodinné domy a chceli tam postaviť tri podlažia s bytmi. A teraz na Pivničnej ul. nesúhlasí s výstavbou bytovky medzi rodinnými domami.
- **p. Valachová** – uviedla, že to sú dve rozličné veci.
- **Mgr. Škovránek** – síce nevidel projekt za poliklinikou, ale všetci vieme, že FVP je určené na zeleň. A všetci aj chceme, aby FVP zostalo zachované. Nevie, prečo to tu vyústilo do takejto hystérie, napätia, keď všetci sú za to, aby sa FVP nemenilo. Sme tu preto, aby sme otvorene o problémy na MsZ diskutovali.
- **Ing. Bittner** – nakoľko v médiách bola niekoľkokrát spomenutá komisia výstavby, ktorej je predsedom bol by rád, keby sa aj oni mohli v médiách vyjadrovať k publikovaným veciam. Keď je oslovená jedna strana, mala by dostať aj druhá strana

priestor na vyjadrenie. Na tento účel ste zneužili ako aj p. Róberta Kvála (spolumajiteľa Galeria Muzika, s.r.o.), tak aj územný plán, ktorý má jasné pravidlá.

- **Ing. Badinský** – list splnil svoj účel a to taký, aby sa o tom rozprávalo. Myslí si, že nie je o čom rozprávať. Členovia rady o projekte ešte neboli informovaní. Ako je možné, že OZ Moje mesto má skôr informácie a materiál ako poslanci MsZ. V zápisnici z ostatného MsZ je p. Valachová uvedená ako neprítomná. Nie je tam uvedený dôvod. Ing. Badinský sa vyjadril, že mu bolo povedané, že p. Valachová písala, že nebola kvôli tomu na MsZ, že poslanci boli o voľbe hlavného kontrolóra dohodnutí, že nemalo zmysle prísť na toto zasadnutie MsZ. Myslí si, že toto nie je dôvod, aby sa zasadnutia nezúčastnila. Uráža ho o akých dohodách píše. Žiada vysvetlenie. O čo sa opiera, že poslanci sú dohodnutí? Myslí si, že aj hlasovanie na dnešnom rokovaní MsZ poukazuje na to, že žiadne dohody neexistujú. Myslí si, že toto nie je dôvod na to, aby bola ospravedlnená neúčasť na MsZ. Povedal p. Valachovej, že zúčastniť sa zasadnutia MsZ je jej právo a povinnosť. Aj keď má menšinový názor, má právo ho prezentovať.
- **p. Nádaský** – v predchádzajúcich volebných obdobiach bol taký zvyk, že sa robili živé vstupy do rozhlasu prostredníctvom telefonického rozhovoru ešte počas zastupiteľstiev. Mrzia ho všetky negatívne správy, ktoré sú uverejnené v médiách založené na klamstvách. V dnešnej dobe sú informácie poprekrúcané, poupravované.
- **Ing. Kvál** – vyjadril sa k vyjadreniam, ktoré boli niekoľkokrát spomenuté, že návrh štúdie za poliklinikou nebol prerokovaný na MsR a MsZ. Ak niekto podá žiadosť (ako to urobila Galeria Muzika) na MsZ sme si určili, že žiadosti musia byť v prvom rade prerokované na komisiách a následne budú zaradené do MsR a MsZ. Všetko má svoj postup a mesto sa musí zaoberať každou žiadosťou. Nabudúce bude ten materiál v programe MsR a MsZ.
- **p. Nemcová** – požiadala p. Valachovú, aby sa jej ospravedlnila za jej fotografiu umiestnenú na FB stránke Senec moje mesto a aby ju aj s článkom, ktorý napísala k Otvorenému listu stiahli so stránky. Zaujímala sa, keď p. Valachová myslela napísanie Otvoreného listu ako nevinnú vec, prečo list adresovali predsedovi a všetkým poslancom VÚC a médiám? Keď ste si neboli istí, mali ste sa prísť informovať na mesto, keď tvrdíte, že je to taká nevinná vec a chceli ste iba pomôcť. Čo majú s odpredajom pozemku noví poslanci BSK?
- **p. Valachová** – je to otvorený list. P. Frešo odpredával pozemok, tak preto mu bol list adresovaný.
- **Ing. Kvál** – VÚC chceli pozemok predáť. Mali jednu ponuku, ktorá bola najvyššia, tak pozemok predali.
- **p. Valachová** – opýtala sa, prečo nebola snaha zo strany mesta, aby pozemok za poliklinikou kúpilo. Prečo sa rieši, že ja som si dovolila jeden list poslať predsedovi BSK p. Frešovi
- **p. Nemcová** – ale prečo ste mu ho posielali? To nemá logiku.
- **p. Valachová** – myslí si, že logiku to má, pretože investor žiada o prekvalifikovanie pozemku zo zelene na stavebný pozemok. Pritom to kupoval ako zelenú plochu.
- **Ing. Kvál** – vysvetlil p. Valachovej, že teraz s tým pozemkom BSK nemá nič spoločné.

- **Ing. Agárdy** – navrhol, aby sme si vypočuli stanovisko majiteľa pozemku a ukončili túto debatu.
- **PhDr. Németh** – nerozumie tomu čo má VÚC dva roky po odpredaji spoločné s týmto pozemkom. Nevie či p. Valachová mala na mysli spätne zrušiť zmluvu o odpredaji pozemku. Vyjadrila sa k otázke p. Valachovej prečo pozemok neodkúpilo mesto. P. Valachová by sa mala konečne rozhodnúť, čo chce v tomto meste. Pretože chce stavať škôlky, školy, športovú halu, ľadovú halu, MHD. To všetko stojí peniaze. Pripomenula p. Valachovej, že bola prítomná pri odsúhlasení rozpočtu. P. Valachová by mala vedieť, že za štvorročné ani osemročné obdobie sa toto všetko nedá zrealizovať. Ona chce všetko. Poukázala na to, že aj ostatní poslanci by privítali, aby to všetko v meste bolo, ale je odsúhlasený určitý rozpočet s finančnými možnosťami. Musíme vychádzať z toho, na čo máme. Pokiaľ by sme v roku 2012 mali v rozpočte voľných 500 tis. €, tak by mesto ten pozemok kúpilo.
- **Ing. Badinský** – myslí si, že otvorený list sa nemusel písať, pretože bol napísaný a odoslaný skôr, ako sa členovia rady k žiadosti Galeria Muzika mohli vyjadriť, bez toho, aby sa ho niekto ako člena rady opýtal, či si stojí za svojím vyjadrením spreď 4. rokov.
- **p. Valachová** – ospravedlnila sa p. Nemcovej za uverejnený článok a fotografiu a predmetné veci stiahla s FB stránky Senec moje mesto.
- **p. Róbert Kvál** – spolumajiteľ spoločnosti Galeria Muzika, s.r.o., ktorá vlastní pozemok za poliklinikou. Potvrdil, že pozemok nie je stavebný a pred kúpou pozemku im to aj p. primátor Ing. Karol Kvál oznámil a upozornil ich, že FVP je určené na zeleň a verejné priestranstvo. Zdôraznil, že nie je synovcom p. primátora, ako to poslankyne uvádzajú na internetovej stránke. Informoval prítomných, že pozemok kúpil, ako mnoho iných vecí v meste Senec. Ten, kto tento materiál novinárom podsunul, zabudol povedať, že mestu ponúka získať majetok v hodnote 160 miliónov korún. Prečo sa týmto nezačalo, že je tu niekto, kto burinu chce vymeniť za 160,000.000,- Sk. Stále sa iba spomína 500 tis. € za ktoré kúpil pozemok. Ani by ho nenapadlo prísť z návrhom, že kúpil zeleň a chce si tam postaviť bytovku. Mestu ponúkol pomoc vyriešiť problém s parkovaním. Zdôraznil, že primátor neprispel ničím k budovaniu jeho firmy. V meste sa neuchádzal o žiadnu mestskú zákazku. Všetko, čo v meste kúpil, kúpil za trhovú cenu. Má právo si svoj pozemok oplotiť. Okolo pozemku chce umiestniť značenie, aby autá neparkovali na verejnej zeleni. Mestu ponúkol určitú alternatívu v ústnom konaní. Nikto nepožiadala o zmenu územného plánu. Zmena ÚP sa dá žiadať len cez zastupiteľstvo. Prišiel, aby sa poslanci ústne vyjadrili k projektu. Možno raz tu budú sedieť poslanci, ktorí ocenia návrh, že tu bude nová poliklinika. Svoj projekt bude šíriť medzi ľuďmi, bude ich informovať a zaujímať sa o ich názor. Pozemok kúpil vo verejnej súťaži, vyplatil ho, tak nevidí dôvod prečo to poslankyne medializujú a posielajú naňho novinárov. Projekt prezentovali v komisii pri MsZ. Nežiadala zmenu ÚP. Najprv chceli vedieť len názor občanov. Ponúkol projekt, kde by okolo 300 ľudí našlo prácu. Ak to ľudí nebude zaujímať, alebo je to pre mesto Senec nezaujímavé, tak nech to neschvália. Informoval, že nemá žiadnu podporu od primátora mesta. P. Turanskej a Valachovej povedal, že predmetný pozemok si mohlo ony kúpiť a mohli si tam zriadiť súkromnú

škôľku, alebo verejnú zeleň. Nechápe, na čo posielajú listy, keď on pozemok kúpil vo verejnej súťaži. Možno za 10 rokov ho niekto osloví, že ten projekt za poliklinikou, čo raz prezentoval na vybudovanie 1000 parkovacích miest, na novú polikliniku je dobrý. Samozrejme, že v projekte je aj výstavba bytov. Vyprosil si, aby sa uverejňovali fotografie otcovho domu na stránke Senec moje mesto. Na čo píšete na mesto žiadosť o informáciu, či mám zabráť verejné priestranstvo pred stavbou? Na čo Vás to zaujíma?

- **p. Rita Tornyaiová** – uvedomte si páni poslanci, že ste platení z daní občanov a nie je čas na to, aby ste trávili čas rečami z minulosti a kto klame a kto neklame. O projekte za poliklinikou sa rozprávalo medzi občanmi dávno predtým, ako bol napísaný Otvorený list. OZ má právo písať otvorený list a môže písať aj prezidentovi. Zaujímala sa, prečo sa tým vôbec poslanci zaoberajú.
- **p. Černav** – reagoval na slová p. Tornyaiovej. Majú sa právo brániť.
- **p. Tornyaiová** – ak je nesúhlasné stanovisko meniť FVP, tak prečo to bolo na prerokovaní v komisii?

- **p. Valachová** – pozerala si cenu, za akú sa tlačia mestské noviny Senčan. Cenu porovnala s tlačou mestských novín v meste Pezinok. V Pezinku sa noviny tlačia za 600,- €/mesiac, vo väčšom formáte, na menšom počte strán a vo väčšom náklade. V Senci platíme za noviny 2000 – 2400,- €/mesiac.
- **Ing. Kvál** – je potrebné si pozrieť aj gramáž papiera. Senčan sa tlačí na kvalitnejšom papieri. V auguste končí zmluva na tlač novín Senčan. Vypíše sa verejná súťaž. Mesto Senec jednalo taktiež so zástupcom strednej polygrafickej školy v Bratislave, ktorý nám ponúkol, že by nám mestské noviny tlačili v rámci výučby.
- **p. Valachová** – zaujímala sa, či mesto Senec musí mať takú gramáž papiera oproti ostatným mestským novinám. Či musíme za mestské noviny približne o 12.000 – 13.000,- € ročne platiť viac ako iné mestá. Taktiež poukázala na tlač brožúry Senec stáročiami, ktorá stála 6.000,- €. Vyžiadala si cenovú kalkuláciu vo firme v Bratislave. Ponuka tlače bola v tej istej špecifikácii, ktorá bola zadaná o 2.200,- € bez DPH nižšia.
- **Ing. Kvál** – takáto cenová ponuka je veľakrát pravdivá iba dovtedy, kým sa firme nezádá objednávka.
- **Ing. Agárdy** – navrhol p. Valachovej, aby pred zasadnutím MsZ dala návrh uznesenia s odôvodnením, že ste zistili, že sa to dá tlačiť lacnejšie, určite kritériá a dáte o Vašom návrhu hlasovať.
- **p. Valachová** – opýtala sa, na čo má dávať návrh, keď je zmluva platná do augusta.
- **p. Turanská** – pred dvomi rokmi bol výpadok v tlači Senčana. Vtedajšia p. redaktorka musela naráchlo hľadať tlačiareň, ktorá by nám noviny vytlačila. Tlač v inej firme bola do 1.000,- €.
- **PhDr. Németh** – teraz máme vysúťaženú firmu a zmluva je platná do augusta. S týmto návrhom ste mali prísť pri tvorbe rozpočtu. Mali ste namietat', že nesúhlasíte s navrhovanou sumou na tlač mestských novín Senčan. Nič nám nebráni v tom, keď sa bude vypisovať súťaž na tlač mestských novín, aby sme do podmienok zadefinovali Vaše požiadavky, keď s tým budú ostatní poslanci súhlasiť.

- **p. Valachová** – na tento cenový rozdiel prišla v januári, tak s tým nemohla operovať pri tvorbe rozpočtu. Nie je problém rozpočet upraviť, ak sa navrhovaná suma ušetrí. V tejto chvíli zmluvu rušiť nikto nebude, pretože je platná do augusta. Len sa chcela opýtať, že prečo máme takú drahú tlač, keď iné mestá vytlačia mestské noviny do 1.000,-€.
- **Ing. Kvál** – bude vypísané výberové konanie, podľa toho, aké si vy určíte podmienky.
- **MUDr. Príbelský, CSC.** – prekvapila ho informácia, že v meste je množstvo čiernych stavieb, alebo takých, ktoré boli dodatočne zlegalizované. Problém čiernych stavieb rieši zákon. Ale myslí si, že mesto by to mohlo riešiť nejakým morálnym uznesením. Napr. urobiť zoznam arogantných stavebníkov a pri iných príležitostiach ich sankcionovať. Navrhol prijať uznesenie, ktoré by im sťažovalo budovať čierne stavby.
- **Ing. Kvál** – ak mesto stavbu zlegalizuje (pokutou), tak ho sankcionovať druhý krát nemôžeme.
- **MUDr. Príbelský, CSc.** – navrhol tieto veci zverejniť. Mohlo by to priniesť morálnu očistu, nakoľko arogancia stále vyhráva.

P. primátor poďakoval prítomným za účasť na zasadnutí a rokovanie mestského zastupiteľstva ukončil.

.....
Ing. Jarmila Répássyová
prednostka MsÚ

.....
Ing. Karol K v á l
primátor mesta

Overovatelia zápisnice MsZ v Senci:

PhDr. Gabriella Németh

.....

Mgr. František Podolský

.....

Zapísala: Bronislava Gašparová
 V Senci, dňa 05.03.2014